

Úřad městské části města Brna
Brno -Starý Lískovec
Tajemník úřadu – vyřizoval stížnost č.j.12210 místo majetkového odboru
Klobásova 9
625 0 Brno

Městská část starý Lískovec	Číslo dopor.
Došlo: 14.03.2011	pracovatel Jedr. Jaj
Čj: 1994	Ukládací znak
Příloha	

Brno, 14.03.2011

Věc: Žádost o odpověď podle zákona č. 106/1999 O svobodném přístupu k informacím

Dopisem podaným dne 28.7.2010 na Váš úřad jsem požadovala řadu informací, které mi bohužel nebyly poskytnuty. Dopisem níže uvedeným malým písmem a v uvozovkách ze dne 29.09.2010 jsem se obrátila na nadřízený orgán a žádala jsem odpověď na níže uvedené dotazy. Odpověď ovšem neúplnou jsem obdržela teprve až Vaším dopisem ze dne 05.10.2010 č.j. MCBSLI / 06566/22 jak jinak než neúplnou.. S touto odpovědí však nejsem spokojena a žádám Vás o důslednou odpověď a zaslání požadovaných dokumentů včetně těch, na které odkazujete v příloze, mj. požaduji Žádost TJ Tatran Starý Lískovec, kterou si TJ žádala o stanovisko o vydání souhlasu k terénním úpravám a zatravnění plochy fotbalového hřiště a na základě které bylo panem Raděkem Horákem, tehdy vedoucím Odboru všeobecného a bytového, vydáno TJ Tatran Starý Lískovec stanovisko, že nemá podstatných připomínek pod Naše zn. 322/2000, vyřizovala Slaninová.

„Nadřízený správní orgán
prostřednictvím úřadu
Úřad městské části města Brna
Brno -Starý Lískovec
Tajemník úřadu – vyřizoval stížnost č.j.12210 místo majetkového odboru
Klobásova 9
625 0 Brno

PROSÍM UVÁĎEJTE VŽDY moje č.j. 16010/14410/18810.

Brno, 29.09.2010

Věc: Stížnost k nadřízenému správnímu orgánu podle zákona č. 106/1999 Sb. - žádost o odpověď podle zákona č. 106/1999 O svobodném přístupu k informacím a to prostřednictvím tajemníka úřadu:

Dne 28.07.2010 jsem podala na ÚMČ Brno – St. Lískovec k majetkovému odboru a Radě MČ Žádost ze dne 28.07.2009, podanou 28.07.2010 č.j. 12210. Odpověděl mi tajemník úřadu odpovědí ze dne 02.08.2010 č.j. MCBSLI/05025/10 se zdůvodněním, že majetkový odbor na úřadě neexistuje. S touto odpovědí jsem nebyla spokojena a reagovala jsem stížností ze dne 27.08.2010 Nadřízenému správnímu orgánu.

Mj. jsem zmínila některé skutečnosti: Dle Smlouvy o nájmu nemovitosti ze dne 22.11.1999 čl. 4, bod 4 (mezi MČ a TJ Tatran, pozemky patří městu) se TJ Tatran Starý Lískovec zavázala, že bez souhlasu pronajímatele nebude na pronajaté nemovitosti zřizovat žádné investice. Pronajímatelem není bezesporu SÚ ani ÚVOP(ombudsman), z toho důvodu jsem tajemníka úřadu požádala, aby mne neodkazoval na ně a ani na Závěrečnou zprávu ochránce práv, se kterým mám osobně skvělé zkušenosti. Trvala jsem na plném a konkrétním zodpovězení všech otázek a požadovaných bodů mé žádosti o poskytnutí informací podle výše uvedeného zákona. Jeho odpověď ze dne 02.08.2010 č.j. MCBSLI/05025/10 považuji za nedostatečnou a odpovídající na něco jiného. Dne 01.09.2010 jsem pak převzala Doplňující odpověď rovněž s datací 02.08.2010 a č.j. MCBSLI/05025/10 jeho předešlé odpovědi ... nyní pod stejným č.j. MCBSLI/05025/10 a to zasláním Výpisu z usnesení 124. schůze Rady městské části Brno... Tím mi byla sdělena jiná odpověď, než o kterou jsem měla zájem v mém podání č.j. 12210 a 14410 (pan tajemník ho v korespondenci ze dne 02.08.2010 neuvádí, ačkoliv jsem ho žádala o uvádění i mých čísel jednací, doufám, že jsem se z obsahu "strefila" do správného mého č.j.). Čili nyní trvám na poskytnutí informace, kolik žádostí TJ Tatran Starý Lískovec vznesla na pronajímatele, žádám o data a čísla jednací těchto žádostí, sdělení účelu, pro který bylo žádáno a to pro období od podepsání výše uvedené smlouvy tj. od 22.11.1999 do současnosti a kolik souhlasů ji k investicím bylo za stejné období uděleno pronajímatelem (nikoliv stavebním úřadem). Navíc požaduji informaci, pokud takové žádosti byly podány, jakými dopisy byla TJ Tatranu předán souhlas.. a zda byly tyto souhlasy něčím podmíněny např. dodržováním nějakých podmínek či limitů. Žádám o kopii této korespondence.

Co se týče Usnesení 124. schůze Rady MČ je evidentní, že místním radním nijak nevádí mé dlouholeté stížnosti na hlučné provozy v areálu TJ Tatran, nedovolené provozování hudebních produkcí i k tanci a živé hudby i k tanci u koupaliště, dlouholeté opakované obtěžování vpadlými míči aj. stejně jako nedodržování výše uvedené smlouvy...veřejně prospěšný zájem je prostě svatá věc - to opravdu nemá chybu. A že ke sportu nepatří alkohol? Tak u nás ve Starém Lískovci je to úplně jinak. Usnesení 124. schůze Rady MČ je pouhým potvrzením dlouholeté nečinnosti, laxnosti úředníků i volených zastupitelů, kteří již dávno zapomněli na svůj slib... Dále nutno připomenout, že i druhý dopis pana tajemníka je datován datem 02.08.2010, ale informuje mne o schůzi, která byla až po tomto datu tj. dne 18.08.2010.

Vzhledem k tomu, že jsem moji stížnost pod datem 27.08.2010 a č.j. 14410 adresovala nadřízenému orgánu a nadále odpovídá tajemník dopisem č.j. MCBSLI /05025/10 opět s datem 02.08.2010, obracím se na nadřízený správní orgán, aby zajistil odpověď ze správného místa.

Děkuji Vám.